



Los *think tanks* en Estados Unidos. Análisis de sus temáticas, actividades y estrategias comunicativas

Antonio Castillo, Bárbara Trujillo
Universidad de Málaga

Defined as tanks of research, idea laboratories or tanks centres these are some of the terms used to try and define the think tanks. Due to the ambiguity of the terminology employed and their actual function, the Think Tanks have been conceptualised from different perspectives, and under this denomination we could group a multitude of social organisations which plan, undertake and carry out researches regarding certain subject matters, in order to put forward concrete proposals for a policy of action. The sample of analysis has been carried out through the Programme "Think Tanks and Civil Societies" undertaken by the Foreign Policy Research Institute (FPRI) whose headquarters are in Philadelphia (USA), and which analysed the role of the Think Tanks in the world, from the basis of their own list. They have analysed the Think Tanks in United States of America with greater preparation, according to the FPRI, with parameters of analysis on the basis of the conceptualisation and substance of their characteristics.

KEY WORDS: think tanks, political communication, public relations.

PALABRAS CLAVE: *think tanks*, comunicación política, relaciones públicas.

En cualquier organización social, los *think tanks* aparecen como un elemento inseparable de la estructura política con una representación en el proceso, largo y complejo, de la formación de decisiones ya sea integrando las demandas o estableciendo la jerarquía, el orden de las proposiciones o peticiones susceptibles de tratar en la discusión política.

Tocqueville¹ (1980: 61), gran defensor de los grupos organizados, afirmaba que era necesario desarrollar y perfeccionar el arte de asociarse para poder tener una vida más igualitaria. Este noble francés realizó una serie de reflexiones sobre el sistema político norteamericano, entre otros muchos aspectos, democracia que consideraba como la expresión máxima a la que podía llegar toda organización política.

El Estado contemporáneo ya no se limita a crear un orden subjetivo para la acción de los particulares, a través del establecimiento de normas jurídicas y a asegurar la vigencia de estas normas, dejando que sea la misma sociedad quién cree sus propias estructuras, sino que actúa mediante diversas políticas –monetaria, educativa, de fomento, fiscal...– para estructurar, en cierta medida, la coexistencia de los ciudadanos.

Además, su creciente presencia en la sociedad ha llevado a una situación en la que el Estado no puede, por sí mismo, implementar todas sus políticas y necesita la participación y cooperación de los grupos sociales. Sin embargo, únicamente los órganos, especialmente legitimados para la creación de normas imperativas, están facultados para adoptar decisiones vinculantes socialmente, limitándose la participación de los entes asociativos a unas funciones de consulta acerca de las decisiones políticas a practicar.

En una perspectiva en la que la acción del Estado en la sociedad es remarkable, parece normal que los intereses sociales intentan participar en el proceso político de las decisiones imperativas. La presencia de acciones estatales en determinaciones que afectan a la dinámica interna de la sociedad ha hecho que, desde ésta, los individuos y las asociaciones pretendan intervenir en el proceso creador de unos *outputs* que incidirán sobre el conjunto de seres sociales. Esta creciente imbricación entre sociedad y Estado fue remarcada por Morgentau:

La esfera económica ha perdido cualquier autonomía del pasado, ya que ahora está sujeta al control político y trata de controlar las decisiones políticas. Nos encontramos en presencia del revivir de la verdadera economía política (...). Dado que el Estado ejerce un fuerte control, limitación y estímulo de la vida económica, la capacidad para influir en las decisiones económicas del Gobierno se convierte en un elemento indispensable de la competencia para el beneficio económico. La competencia económica se manifiesta inevitablemente en la competencia para la influencia política (1970: 321).

Esas mutaciones perceptivas acerca de la realidad y dinámica política llevaron a Almond y Powell (1972: 19) a afirmar que es necesario otorgar mayor complejidad al modelo tradicional de separación de poderes (legislativo, ejecutivo y judicial), añadiendo otras funciones como son la articulación de intereses, la agregación de intereses y la comunicación política.²

Las nuevas funciones hacen que el sistema político participe de modernos procesos de conversión, es decir, los procedimientos que transforman el flujo de las demandas y ayudas del sistema político, en una corriente de extracción, regulación y distribución en el marco de la sociedad.

Los *think tanks* son organizaciones privadas que desarrollan una función intelectual dirigida a la elaboración de propuestas políticas en la esfera social. Configurados como actores políticos, poseen un papel relevante en la circulación de ideas políticas sobre numerosas temáticas de tipo económico, social, político, internacional, entre otros. Su significación ha ido aumentando en nuestros días y se han convertido en unas instancias que participan, son con-



sultadas y son expresión de una parte de la sociedad civil. Creadas bajo unas ideas y sin ánimo de lucro, se pueden definir como “entidades que, a través de la investigación y el análisis, proponen propuestas de actuación política a los órganos institucionales mediante estrategias de comunicación directa o indirectas, como es el acceso e influencia sobre la opinión pública” (Castillo, 2009).

Desde la perspectiva histórica, como término, *think tanks*, se inicia durante la Segunda Guerra Mundial refiriéndose a una sala especial en la que se diseñaban estrategias bélicas. Para Abelson (2002: 73), ese término se ha trasladado al análisis de políticas públicas de la actualidad:

The term ‘think tank’ was employed originally in the U.S. during World War II to refer to a secure room or environment where defense scientists and military planners could meet to discuss strategy; now the term is used to describe over 2,000 U.S. –based organizations that engage in policy analysis–.

Stone define a los *think tanks* como “institutos de investigación independiente cuyo principal objetivo es la investigación de las políticas públicas, [...] organizaciones no gubernamentales sin fines de lucro, independientes del gobierno, partidos políticos y grupo de interés” (1996: 16). Pone énfasis en la variable de la independencia, pero no queda ninguna duda de que en los *think tanks* existen organizaciones que nutren de ideas políticas a partidos políticos y que defienden ideologías políticas.

McGann (2009: 5) señala que los *think tanks* ayudan a generar un análisis independiente, a crear políticas y disminuir la brecha existente entre poder y conocimiento. En este sentido, estas organizaciones generan ideas a problemas políticos desde una perspectiva independiente.

McGann y Weaver (2000) resaltan el elemento investigador y señalan tres grandes categorías:

- Condición universitaria, definidos como *universities without students*. Como instituciones dedicadas a la investigación y que cuentan con fondos provenientes de fundaciones, corporaciones y donantes individuales. Se distinguen de las universidades tradicionales en la ausencia de docencia reglada. Esta tipología se ha visto modificada parcialmente con la organización de cursos de posgrado y especialización.
- Respondiendo a demandas privadas y definidos como *contract research organizations*. Son organismos de investigación por causa motivada y a instancia de parte (por contrato, contraprestación o pago por los servicios). Poseen un marcado carácter finalista en el que actúan, en muchas ocasiones, como empresas que realizan un contrato (investigación o estudio) a partir de los intereses del contratante (pagador). Los clientes pueden ser públicos o privados.
- Como defensores de sus propias ideas (*advocacy think*). Ligados o no a partidos políticos, poseen un marcado carácter de influencia y sus actuaciones están marcadas por su capacidad de comunicación, para lo que desarrollan estrategias específicas de comunicación. Se puede señalar que su principal



objetivo es participar activamente en el proceso político con propuestas, mientras que la investigación desempeña un papel secundario respecto del principal objetivo.

Desde esta perspectiva, el componente comunicativo de los think tanks es esencial en sus actividades y las estrategias comunicativas son uno de los ejes immanentes en sus actividades hacia los líderes políticos y sociales. Así, Talbott (2002: 20) señala que esencialmente “all think tanks are dedicated to disseminating their research and recommendations to policy-makers, to the news media, influential opinion leaders, interested organizations, and members of the public).

Metodología

Para la realización de esta investigación se han analizado los principales *think tanks* de Estados Unidos según la clasificación del estudio de McGann de 2007. Para ello se elaboró una plantilla de análisis que contenía variables como el año de creación, las temáticas que defiende, el personal del que dispone, las principales actividades que realizan, la financiación y las herramientas de comunicación. Con la plantilla de análisis se investigó en las páginas web de los *think tanks* seleccionados y los datos se completaron con cuestionarios a miembros de la organización.

Cuadro 1. *Think tanks* analizados

NOMBRE	AÑO CREACIÓN	TEMÁTICA
Brookings Institution	1927	Política Nacional
Council on Foreign Relations	1921	Relaciones Internacionales
Carnegie Endowment for International Peace	1910	Economía Nacional y Relaciones Internacionales
RAND Corporation	1948	Social, Educación y Seguridad Nacional
Heritage Foundation	1973	Social, Seguridad Nacional y Política Nacional
Woodrow Wilson International Center for Scholars	1968	Educación y Política Nacional
Center for Strategic and International Studies	1962	Economía Nacional, Seguridad Nacional y Política Nacional
American Enterprise Institute	1943	Social, Economía Nacional, Educación, Relaciones Internacionales, Política Nacional y Tecnologías
Cato Institute	1977	Social, Economía Nacional
		Educación y Política Nacional
Hoover Institution	1919	Economía Nacional, Relaciones Internacionales y Política Nacional
Human Rights Watch	1978	Social



Resultados

Ámbitos temáticos

Los *think tanks* seleccionados representan de una manera adecuada el proceso de expansión de Estados Unidos en la esfera nacional e internacional. Ese proceso progresivo posee una aceleración con la creciente presencia internacional de Estados Unidos en el primer tercio del siglo XX, una vez que ya se está produciendo el aumento de la economía estadounidense y se incrementa su presencia en foros y escenarios internacionales. Por tanto, creo que los *think tanks* se pueden dividir en aquellos que se generaron en el primer gran impulso interno y externo de Estados Unidos, y que surgen en gran medida de las iniciativas de los primeros grandes empresarios que desean obtener mayor presencia social mediante iniciativas de altruismo, y de la necesidad de estudios de los grandes cambios nacionales e internacionales. En este sentido, dos son las características:

1. Iniciativas nacionales para estudiar la presencia de la economía en la estructura social, la defensa de la libertad económica, de la mejor participación de los ciudadanos en los recursos económicos y la mayor complejidad de los fenómenos económicos. En un país que se encuentra imbricado desde su génesis por un gran papel de la sociedad en la esfera pública y una función social de las organizaciones (*lobbies*, *think tanks*, por ejemplo), fomenta la aparición de entidades sociales, que impulsadas bajo el mecenazgo, se proponen servir de fuentes de documentación, de análisis y de educación de los ciudadanos, de la clase política y de los líderes sociales. Por tanto, la irrupción de los *think tanks* es casi una presencia inevitable propia de un sistema que fomenta la inserción y la participación de la sociedad, mediante asociaciones, en las esferas políticas, económicas, culturales, comunicativas y sociales.
2. El nuevo papel de Estados Unidos frente a los conflictos europeos en la esfera internacional. Se rompe de una manera progresiva con un cierto aislacionismo estadounidense y se incrementa una mayor presencia en la esfera internacional. Motivado por diversos factores económicos (expansión de la economía internacional), culturales (idea de paz y resolución de conflictos) y políticos (iniciativas de líderes estadounidenses en la búsqueda de la paz).

El otro gran punto de inflexión de los *think tanks* de Estados Unidos es una consecuencia casi natural de su hegemonía en la esfera internacional y los conflictos propios de la guerra fría. En este aspecto, los *think tanks* que surgen a partir de la Segunda Guerra Mundial se enfocan en dos aspectos, uno nacional y otro internacional. Desde la perspectiva nacional, el estudio del papel de la economía en la sociedad y la política nacional son los principales elementos de las iniciativas de estas organizaciones. Una mejor distribución de los recursos económicos y la defensa de la iniciativa privada son los principales exponentes. De igual manera, la seguridad nacional se convierte en uno de los aspectos más relevantes con una imbricación entre perspectiva nacional e internacional y una proyección de



la defensa interna a partir de la defensa exterior. Por tanto, estos *think tanks* no son tan diferentes de las características de las organizaciones que surgieron en el primer tercio del siglo XX, es decir, elementos endógenos y exógenos.

Los primeros *think tanks*

El *think tank* más antiguo que aparece en el listado es Carnegie Endowment for International Peace, cuya creación tuvo lugar en 1910 cuando Estados Unidos se encontraba en pleno proceso de desarrollo económico, aunque todavía no había alcanzado la presencia internacional tras la Primera Guerra Mundial y, principalmente, una vez que finalizó la Segunda Guerra Mundial, en la que expandió su presencia militar, económica y cultural. Sin embargo, uno de los principales objetivos de este *think tank* es la búsqueda de la paz a través de la cooperación internacional. En este sentido, su planteamiento principal es que si se fortalecen los lazos y las relaciones entre los países, las relaciones producen acercamiento y una mayor comprensión de los demás países. Es uno de los primeros intentos de fomentar la paz entre los países desde la esfera privada, nacido en Estados Unidos y fomentado e impulsado por elementos de mecenazgo. La expansión económica de Estados Unidos y la aparición de una fuerte convicción sobre el fomento y la mejora de los más desfavorecidos hicieron que surgieran numerosas iniciativas privadas para compensar las tensiones nacionales e internacionales. En este aspecto, Estados Unidos, a principios del siglo XX, ve la aparición de numerosas iniciativas de poderes empresarios (Rockefeller, Carnegie) que impulsan iniciativas privadas para la mejora de los individuos y sobre la paz. La Carnegie Endowment for International Peace es un ejemplo de ello y propugna una mayor participación de Estados Unidos en la esfera internacional y más allá del continente americano, trascendiendo de esta manera la doctrina Monroe.

Fruto de este impulso internacional nos encontramos con la Hoover Institution, que fue creada en 1919 en la Universidad de Stanford con el objetivo de convertirse “en un centro de investigación de política pública dedicada al estudio avanzado de política, economía y economía-política, tanto nacionales como extranjeras, así como los asuntos internacionales”. Para este *think tank*, los objetivos son dos. Uno interno, que consiste en el análisis de la situación de la economía y la pretensión de profundizar en la economía política como manera de desarrollo nacional. Esta organización está muy influida por la Primera Guerra Mundial y la creciente participación de Estados Unidos en la economía internacional, que se iba equiparando progresivamente con la economía europea. Para este *think tank* uno de sus objetivos esenciales es el de plantear propuestas de desarrollo económico a la Administración y a los partidos políticos. Un aspecto que no debe olvidarse del papel que desempeñan los *think tanks* en Estados Unidos es la necesidad de realizar estudios sobre la economía, como es el caso de la Hoover Institution, a los miembros de la clase política merced a una estructura partidista muy diferente del sistema de partidos políticos de Europa. Cuando se habla de la gran presencia de los *think tanks* en la



configuración del proceso cognitivo de la esfera pública y política estadounidense no debe olvidarse el modelo de partidos políticos de Estados Unidos con escasa participación de las estructuras partidistas en el proceso de elección de los miembros de la clase política (senadores y congresistas). Esa especial estructura necesita de canales de información de esos miembros de la clase política, ya que la iniciativa legislativa proviene de la Presidencia de la Nación, pero también de los miembros de la Cámara de Representantes y del Senado. Por tanto, los *think tanks* son fuentes de informaciones necesarias e imprescindibles para esos representantes. Además, la especial concepción del papel que desempeña la sociedad civil en el proceso político con una gran permeabilidad fomenta la participación de las entidades sociales que trabajan en los ámbitos políticos. Y la Hoover Institution desempeña una función de participación en el proceso de discusión de problemas políticos. Otra característica de este centro es su papel en la esfera internacional, impulsado por la misma concepción de la esfera internacional y del papel creciente de Estados Unidos en un contexto de guerra en Europa y las iniciativas de creación de mecanismos de búsqueda de la paz y la resolución de conflictos internacionales. Sin duda, que iniciativas como los Catorce Puntos de Wilson y la creación de la Sociedad de Naciones son aspectos que surgieron bajo la misma percepción de las relaciones internacionales que se ha concretado como uno de los objetivos de este *think tank*.

En este sentido, la creación del Council on Foreign Relations en 1921 es fruto de una expansión internacional de Estados Unidos. Sin la experiencia de disponer de una estructura personal y documental sobre las relaciones internacionales, este *think tank* posee como principal función servir de “recurso informativo”, es decir, de fuente de información permanente y rigurosa. Entre sus principales destinatarios encontramos a “funcionarios gubernamentales, ejecutivos de negocios, periodistas, educadores, estudiantes, líderes cívicos y religiosos y cualquier ciudadano interesado en comprender mejor el mundo y las opciones de política exterior que enfrentan a Estados Unidos con el resto de países”. Es decir, servir de gran fuente documental sobre la esfera internacional era una necesidad imprescindible para Estados Unidos en los años veinte y para su población. También desempeña una alta función educadora sobre la población y pone, a disposición de los principales canales de transmisión de los conocimientos (periodistas, educadores, líderes cívicos y religiosos), las necesarias fuentes documentales a través de estudios e informes.

Finalmente, la creación del Brookings Institution en 1927 supone una nueva iniciativa para el estudio de la economía nacional. Brookings se crea a partir de dos organizaciones hermanas: el Instituto de Economía en 1922 y una escuela de postgrado en 1924. En 1927, los institutos y la escuela se fusionaron para formar la actual Brookings Institution, con la misión de promover, realizar y fomentar la investigación “en los amplios campos de la economía, la administración gubernamental y las ciencias políticas y sociales”.

Por tanto, la generación de estos primeros *think tanks* en Estados Unidos es fruto de iniciativas centrípetas y centrífugas propias del desarrollo del país

y de la necesidad de generar estudios, informes y documentos que analicen la situación económica y política, y consecuencia de una creciente participación de Estados Unidos en la esfera internacional, lo que le convierte, de una manera todavía fluctuante, en un actor internacional relevante.

Los *think tanks* tras la Segunda Guerra Mundial

Tras la finalización del conflicto bélico, Estados Unidos se convierte en uno de los líderes de uno de los grandes bloques en los que se estructura la esfera internacional. Ese protagonismo internacional tiene repercusiones nacionales como son la reconversión de una economía de guerra a una civil, la mejora de las condiciones socioeconómicas de sus ciudadanos y una consecuencia de la guerra fría, la seguridad nacional. Gran parte de los *think tanks* nacidos a partir de esta época poseen como características esenciales esa doble formulación, socioeconómica y de seguridad, en el contexto nacional, y la búsqueda de la resolución de conflictos y la defensa del *status quo* adquirido, en la perspectiva internacional.

Antes de la finalización del conflicto militar se crea, en 1943, el American Enterprise Institute, destinado a la investigación y a la educación sobre cuestiones de gobierno, política, economía y bienestar social. También analiza la esfera internacional desde la perspectiva de los intereses estadounidenses.

El primero de los *think tanks* de los analizados que se crea tras el conflicto bélico es RAND Corporation, en 1948, con una clara pretensión interna y centrada en la esfera económica y social. El propio *think tank* señala que tiene una función de análisis y de proposición de soluciones que aborden “los desafíos a los que se enfrenta la nación y el mundo”. Con la configuración de los dos bloques internacionales, la propaganda se convirtió en un elemento recurrente y hegemónico, estando dirigida en la esfera internacional pero también en la esfera nacional. La defensa de una economía más social se presentaba como una vacuna frente a la actividad propagandística del papel de los trabajadores en la Unión Soviética. De ahí que los principales desafíos que se plantee este *think tank* incluyan “cuestiones sociales y económicas tan críticas como la educación, la pobreza, la delincuencia y el medio ambiente, así como una serie de cuestiones de seguridad nacional”. Es decir, la perspectiva socioeconómica se había integrado como una variable de la seguridad nacional.

Consecuencia de ese papel en la esfera internacional de Estados Unidos, el Center for Strategic and International Studies se centra en la defensa y la seguridad, la estabilidad regional y los retos transnacionales que van desde la energía y el clima hasta el desarrollo global y la integración económica. Es necesario resaltar que los nuevos retos de Estados Unidos no son únicamente la seguridad nacional e internacional, sino que se introducen otros aspectos como son la energía y el clima como nuevos retos internacionales. Con su creación en 1962, ya se profundizaba en el estudio de la energía, ya que el petróleo se había convertido en el elemento esencial de desarrollo de la economía nacional y los estudios geoestratégicos son uno de los objetivos de este *think tank*.

Woodrow Wilson International Center for Scholars fue creado en 1968



con el objetivo de establecer un diálogo sobre los actuales y futuros desafíos de política pública, con la esperanza de que a través de estos debates surgieran un mejor entendimiento y una mejor política nacional. Es un centro internacional dedicado esencialmente a académicos y que utiliza un sistema que pretende unir el mundo de las ideas al mundo de la política mediante el apoyo de becas preeminente y la vinculación de la beca a cuestiones de interés para los funcionarios en Washington. Tiene una marcada función interna y educadora hacia los miembros de la Administración pública.

Fundada en 1973, The Heritage Foundation es un instituto de investigación y educación cuya misión es formular y promover políticas públicas conservadoras basadas en los principios de la libre empresa, gobierno limitado, libertad individual, valores tradicionales y una defensa nacional fuerte. Es uno de los principales think tanks estadounidenses del ámbito conservador y cuenta con gran personal y una cantidad importante de membresía que la propia organización cuantifica en “más de 600.000 particulares, fundaciones y empresas donantes”.

Con semejante parecido, el Cato Institute representa otro ejemplo de *think tank* de índole conservadora, ya que se basa en los principios de gobierno limitado, mercados libres, la libertad individual y la paz. Fundado en 1977 por Edward H. Crane, es una organización no lucrativa para la investigación de política pública con sede en Washington, DC. El Instituto lleva el nombre de Cartas de Cato, una serie de panfletos libertarios que ayudaron a sentar las bases filosóficas de la Revolución Americana.

Finalmente, el más reciente de los *think tanks* analizados es el Human Rights Watch, creado en 1978, que es una de las organizaciones internacionales independientes dedicadas a la defensa y la protección de los derechos humanos. Su principal actividad es concentrar la atención en los lugares donde se violan los derechos humanos. Para este *think tank* su principal objetivo se centra en dar voz a los oprimidos y exigir cuentas a los opresores por sus crímenes. Sus investigaciones intentan focalizar la atención internacional en aquellas personas y países que violentan los derechos humanos, para generar una presión internacional.

Situación del personal y presupuesto

Con el desarrollo que han alcanzando estas organizaciones, el personal con el que cuentan es muy numeroso y relevante. Todo ello sustentado por unos recursos económicos significativos.

La amplitud de actividades que realizan demanda que el personal fijo o permanente sea alto. Los datos que se han podido recabar nos muestran a la Hoover Institution como el *think tank* que dispone de mayor número de personal, con un total de 668 entre fijos y eventuales. En segundo lugar encontramos a Human Rights Watch, con 315 personas como personal fijo. En términos



generales, la media de personal que ofrecen los *think tanks* analizados es 297 personas entre fijas y eventuales.

Si analizamos los datos del personal eventual, el *think tank* que posee un mayor número de personal es Human Rights Watch, con 315 personas. Le sigue en segundo lugar, Council on Foreign Relations, con 278 personas que trabajan en la organización. La media de personal fijo de los *think tanks* es de 208 personas, que trabajan de manera permanente.

Cuadro 2. Personal de los *think tanks*

Think tank	Personal fijo	Personal eventual
Brookings Institution	250	15
Council on Foreign Relations	278	12
Carnegie Endowment for International Peace	Sin datos	-
RAND Corporation	Sin datos	-
Heritage Foundation	255	
Woodrow Wilson International Center for Scholars	177	100
Center for Strategic and International Studies	220	-
American Enterprise Institute	115	70
Cato Institute	105	98
Hoover Institution	163	505
Human Rights Watch	315	-

Son cifras que nos muestran la capacidad de generación de documentos, estudios de una manera permanente y que funcionan con criterios empresariales cuyo producto es la generación de propuestas públicas a los problemas nacionales e internacionales.

Uno de los aspectos más opacos de los *think tanks* es la financiación que obtienen y su procedencia. Impulsados por un marcado carácter independiente, siguen dos elementos esenciales:

1. Conseguir la menor dependencia económica de las instancias gubernamentales para poder actuar de manera independiente. Eso no significa que, según la adscripción política, puedan acceder con mayor o menor facilidad a contratos gubernamentales, que es una de sus fuentes de financiación. De todas maneras, su principal fuente de financiación proviene de la sociedad civil, a partir de los propios socios y simpatizantes, de las donaciones y de la remuneración de trabajos y estudios.
2. Alcanzar una alta diversificación financiera para poder aumentar los riesgos de financiación. En el caso de los *think tanks* de génesis propia de mecenazgo ya se cuenta con una base financiera pero también se recurre a otras fuentes de información.

Los datos que se han podido recabar nos muestran que sólo tres think tanks tienen como parte de su financiación aquella que proviene directamente de organismos públicos, como son los casos de Carnegie Endowment for International Peace, Woodrow Wilson International Center for Scholars y Center for Strategic and International Studies. Eso no significa que los otros *think tanks* analizados no obtengan financiación pública, sino que la pueden obtener por los contratos que la propia Administración les otorga a través de los procesos administrativos. Pueden ser contratos para investigaciones determinadas o contratos por temáticas, como puede ser la formación de personal público en determinados ámbitos, ya sea militar, estratégico, político o de otra índole.

Cuadro 3. Sistemas de información

THINK TANKS	Privadas	Contrato investigación	Contratos por temática	Públicas
Brookings Institution	X	X		
Council on Foreign Relations	X	X	X	
Carnegie Endowment for International Peace	X			X
RAND Corporation	X	X	X	
Heritage Foundation	X			
Woodrow Wilson International Center for Scholars	X			X (70%)
Center for Strategic and International Studies	X	X		X
American Enterprise Institute	X	X	X	
Cato Institute	X	X		
Hoover Institution	X	X	X	
Human Rights Watch	X			

Ámbitos de comunicación

Uno de los principales ámbitos en los que trabajan los think tanks es el acceso a los medios de comunicación, porque les permiten una capacidad irradiadora sobre el conjunto de la población. El acceso a los medios les permite además presentarse como una organización especializada en una determinada temática y convertirse en un interlocutor válido y experto ante los medios. Eso posee consecuencias amplificadoras de su capacidad de presencia social.

Las principales herramientas comunicativas que llevan a cabo los *think tanks* son comunicados de prensa, ruedas de prensa, presentación de informes y estudios, entre otras herramientas tradicionales. Sobre las nuevas posibilidades de

internet, el uso de las posibilidades de la web 2.0 es utilizado por el 81,1% de los think tanks analizados, lo que demuestra la importancia que le otorgan a las nuevas relaciones con sus públicos en el entorno digital.

Cuadro 4. Principales herramientas de comunicación

THINK TANKS	Principales herramientas
Brookings Institution	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional Web 2.0: Boletines, blog, RSS, <u>podcasts</u> <u>Clipping</u>
Council on Foreign Relations	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Web 2.0: <u>podcasts</u> , <u>YouTube</u> , <u>Twitter</u> , <u>Facebook</u> . Posibilidad de entrevistas, información específica y otros eventos.
Carnegie Endowment for International Peace	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Web 2.0: <u>Facebook</u> , <u>Twitter</u> , <u>YouTube</u> , <u>Scribd</u> . Posibilidad de entrevistas, información específica y otros eventos.
RAND Corporation	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Web 2.0: <u>Facebook</u> , <u>Twitter</u> , <u>Delicious</u> , <u>YouTube</u> , e-mail, base de datos, multimedia (audio y vídeo). Posibilidad de entrevistas, información específica y material multimedia (testimonio de expertos).
Heritage Foundation	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Web 2.0: Blog, <u>Facebook</u> , <u>Twitter</u> . Posibilidad de entrevistas, información específica y material multimedia (comentarios y <u>audios</u>).
Woodrow Wilson International Center for Scholars	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS.



Center for Strategic and International Studies	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Web 2.0: <u>Facebook</u> , <u>Flickr</u> , <u>Delicious</u> , <u>Twitter</u> , <u>YouTube</u> .
American Enterprise Institute	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Web 2.0: <u>Blog</u> , <u>YouTube</u> , <u>Twitter</u> , <u>Facebook</u> . Clips en <u>YouTube</u>
Cato Institute	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Web 2.0: <u>Blog</u> , <u>YouTube</u> , <u>Twitter</u> , <u>Facebook</u>
Hoover Institution	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Web 2.0: <u>Twitter</u> , <u>Facebook</u> , <u>YouTube</u> , blog, foros.
Human Rights Watch	Tradicionales: comunicados prensa, <u>newsletters</u> , elementos multimedia, presentaciones, artículos de opinión, información institucional, RSS. Noticias, vídeos, calendario de actos.

También la gestión en las relaciones con los medios de comunicación todas disponen de sala de prensa virtual, datos del personal de comunicación y se ofrece para gestionar otras actividades como entrevistas o la participación con artículos de opinión en los medios.

Otras actividades

Los *think tanks* tienen como uno de los principales objetivos la educación y la sensibilización sobre las temáticas que defienden. Para ello desarrollan toda una serie de actividades organizativas que les permiten llegar tanto a públicos sensibilizados como a nuevos públicos.



Cuadro 5. Principales actividades

THINK TANKS	Eventos	Escuelas de Verano	Publicaciones periódicas	Informes
Brookings Institution	X		X	X
Council on Foreign Relations	X		X	
Carnegie Endowment for International Peace	X		X	X
RAND Corporation	X		X	X
Heritage Foundation	X		X	X
Woodrow Wilson International Center for Scholars	X	X	X	X
Center for Strategic and International Studies	X		X	X
American Enterprise Institute	X	X	X	X
Cato Institute	X		X	X
Hoover Institution	X		X	X
Human Rights Watch			X	X

Todos los *think tanks* analizados realizan todo tipo de eventos, como congresos, jornadas, conferencias, *workshops* o seminarios impartidos por el propio personal o por invitados nacionales e internacionales. También las publicaciones periódicas aparecen en todos los *think tanks* analizados y los informes son una herramienta usual de comunicación; todo ello insertado en la propia web de la organización y a libre disposición de los usuarios, salvo los informes, que son fruto de contrato. En dos de ellas, Woodrow Wilson International Center for Scholars y American Enterprise Institute, nos encontramos con escuelas de verano para su membresía o para nuevos simpatizantes.

Conclusiones

Los principales *think tanks* de Estados Unidos analizados han nacido como consecuencia del proceso de desarrollo económico, político o social interno de su país y de la progresiva presencia en la esfera internacional. Así nos encontramos que los primeros *think tanks* surgieron en el primer tercio del siglo XX como



consecuencia del desarrollo económico del país y para estudiar la situación social con un marcado carácter filantrópico, pero también por la creciente participación de Estados Unidos en la esfera internacional.

La función de los *think tanks* ha sido la de suministrar información al personal de la Administración y concienciar, educar y sensibilizar a la población sobre las temáticas que cada uno de ellos defiende como objetivos de la organización.

Las principales líneas de actuación son la economía nacional y las relaciones internacionales en los *think tanks* surgidos en el primer tercio del siglo XX, y la libertad económica, la seguridad nacional y las relaciones internacionales son las principales temáticas de los *think tanks* nacidos tras la Segunda Guerra Mundial.

El personal del que disponen es numeroso y atiende a las numerosas actividades que realizan los *think tanks*. Por término medio disponen de un personal total de 297 personas y como personal fijo encontramos una cifra de 208 personas.

Su financiación proviene esencialmente de aportaciones privadas, contratos de investigación y contratos de temáticas.

Casi todos los *think tanks* realizan diversas actividades relacionadas con los medios de comunicación, con la organización de eventos, de informes y de publicaciones periódicas. El uso de las herramientas propias de la web 2.0 (blogs, redes sociales) se produce en el 80% de los *think tanks* analizado para esta investigación.

Notas

¹ Tocqueville (1980) se sitúa como valedor y ferviente partidario de la agrupación de individuos para defender sus intereses frente al poder político:

- Resulta evidente que si cada ciudadano, a medida que se va haciendo individualmente más débil, más incapaz de preservar por sí mismo su libertad, no aprende el arte de unirse a sus semejantes para defenderla, la tiranía crecerá indefectiblemente (Vol. 2, p. 95-96).

- Así el pueblo más democrático de la tierra es aquel donde los hombres han perfeccionado el arte de perseguir, conjuntamente, el objeto de sus comunes demandas (Vol. 2, p. 96).

- En los pueblos democráticos, todos los ciudadanos son independientes, pero están faltos de poder, no tienen fuerza propia y ninguno de ellos puede exigir la participación de los demás. Así no pueden hacer nada si no aprenden a ayudarse mutuamente (Vol. 2, p. 97).

- Tan pronto como los ciudadanos de Estados Unidos conciben un sentimiento o una idea que quieren dar a conocer al mundo, se buscan y, cuando se han encontrado, se unen. A partir de ese momento, ya no son unos hombres aislados, sino un poder visible con acciones que sirven de ejemplo, un poder que habla y al que se le escucha (Vol. 2, p. 99).

- Para que los hombres conserven su civilización o la adquieran, es necesario que la práctica asociativa se desarrolle y perfeccione en la misma proporción que aumenta la igualdad en las condiciones sociales (Vol. 2, p. 99).

² Sobre la relación entre intereses y sistema político ver los trabajos de CAZZOLA, F. "Política, intereses y reducción de los recursos: consideraciones sobre el caso italiano". *Revista de Estudios Políticos* (julio-agosto 1984), núm. 40, p. 25-44; y EHRlich, S. *Le pouvoir et les groupes de pression*. Paris: Mouton, 1971.

Bibliografía

ABELSON, D.E. "Think Tanks and U.S. Foreign Policy: An Historical View". *U.S. Foreign Policy Agenda* (November 2002), p. 73.

ALMOND, G.A.; POWELL, G.B. *Política comparada*. Buenos Aires: Paidós, 1972.

CASTILLO, A. "Relaciones públicas y think tanks en América Latina. Estudio sobre su implantación y acción". *Revista Razón y Palabra* (2009), núm. 70, (Instituto Tecnológico de Monterrey, México).

MCGANN, J. The Global "Go-to Think Tanks. *The Leading Public Policy Research Organizations in the World*, Philadelphia: Foreign Policy Research Institute, 2007.

MCGANN, J. The Global "Go-To Think Tanks". *The Leading Public Policy Research*

Organizations In The World, Think Tanks and Civil Societies Program International Relations Program University of Pennsylvania, Pennsylvania, 2009.

MORGENTHAU, H.J. "The New Feudalism". En: KARIEL, H.S. *The Political Order*. New York, 1970, p. 315-332.

MCGANN, J.; WEAVER, K. *Think-tanks and Civil Societies*, catalysts for Action. New Brunswick [N.J.]: Transaction Publishers, 2000.

STONE, D. *Capturing the political imagination. Think Tanks and the Policy Process*. London: Frank Cass & CO. LTD, 1996.

TALBOTT, S. "The Brookings Institution: How a Think Tank Works". *U.S. Foreign Policy Agenda* (November, 2002), p. 20.

TOCQUEVILLE, A. de. *La democracia en América*. Madrid: Alianza, 1980.